



迷惑メール対策手法総論

山井 成良（岡山大学）

IAjapan第9回迷惑メール対策カンファレンス

2011年5月27日 コクヨホール



Contents

- 受信対策
- 送信対策
- 法的対策



受信対策

受信対策の性能評価基準

- 代表的な2つの評価基準
 - 見逃し(FN: false negative)率
 - 迷惑メールを通常メールと判断する割合
 - 検出率(迷惑メールを正しく判断する割合)と等価
 - 誤検出(FP: false positive)率
 - 通常メールを迷惑メールと判断する割合
- 重要なのは誤検出率
 - 見逃した迷惑メールは単に削除すればよい
 - 重要なメールが迷惑メールと判定されると影響大

望ましい受信対策

- 様々な観点が存在
 - 見逃し(FN)が少ない
 - 誤検出(FP)が少ない
 - スループットが高い
 - 遅延時間が短い
 - サービス不能(DoS)攻撃に強い
 - 外部のサービスに依存しない
 - 管理コストが低い
- どの観点が重要かは状況により異なる

代表的な受信対策

- ブロッキング・スロットリング
 - 迷惑メール受信時の対策
- フィルタリング
 - 迷惑メール受信後の対策
- 送信ドメイン認証
 - 送信元ドメイン名の検証

ブロッキング(1)

■ 定義

- 送信側IPアドレス, エンベロープFromアドレス等に基づいて迷惑メールかどうかを判定し, 迷惑メールの本文を受信せず拒否する方法

■ 代表的なブロッキング技法

- IPアドレスの逆引き
- ブラックリスト/ホワイトリスト
- Tempfailing
- (自動認識付きホワイトリスト)

ブロッキング(2)

- IPアドレスの逆引き
 - 例: S25R (Selective SMTP Rejection)
 - 失敗すればペナルティ
 - 例: 恒久拒否, 一時拒否, 応答遅延
 - 成功すればホスト名を検査
 - 例: 多くの数字を含むようなホスト名なら拒否
 - 動的IPアドレスからの発信と判断
 - 例: 特定の国であれば一時拒否or応答遅延

ブロッキング(3)

■ IPアドレスの逆引き(続き)

■ 長所

- 単純で効果的
- S25Rでは99%の検出率(?)

■ 短所

- 誤検出率が高い
 - PTRレコードがない正当なMTAもかなり多い
 - ネットワークやDNSサーバのトラブルで受信拒否

⇒ 大規模組織・ISPには不向き

ブロッキング(4)

- 公開ブラックリスト(DNSBL: DNS Black List)
 - 迷惑メール発信ホスト, 不正侵入ホスト, 迷惑メールに含まれるURL等を登録
 - 代表例
 - Spamhaus ZEN (<http://www.spamhaus.org/zen>)
 - SpamCop SCBL (<http://www.spamcop.net/bl.shtml>)
 - SORBS (<http://www.us.sorbs.net/>)
 - ORDB (<http://ordb.org/>) ※2006年12月サービス中止
 - 使用例(Spamhaus ZENの場合)
 - IPアドレスがA.B.C.DのMTAからSMTP接続
 - D.C.B.A.zen.spamhaus.orgのAレコードを検索
 - Aレコード(127.0.0.x)が得られれば, 接続を拒否

ブロッキング(5)

- 公開ブラックリスト(続き)
 - トラブルも多い
 - 登録ホストからは通常メールも(ある日突然)拒否
 - 対策完了後も復旧に時間を要するものもある
 - ORDBではサービス中断後も膨大な問合せ
 - 2008年3月に全問合せに「登録」と回答するように設定
 - 効果も疑問(CEAS 2006の論文[†]における調査)
 - 登録ホストはbot感染ホストの6%程度
 - 検出後に直ちに登録されるホストは少ない
- [†] A. Ramachandran, *et al.*: Can DNS-Based Blacklists Keep Up with Bots?
<http://www.ceas.cc/2006/14.pdf>

ブロッキング(6)

- 自前ブラックリスト
 - 迷惑メールを多数送信するMTAを接続拒否
 - 多くの商用メールサービスで採用
 - トラブル多数
 - 例1:
 - 個人宛メールの転送設定により転送元MTAに対して接続拒否
 - 例2:
 - メーリングリストの運用により配送元MTAに対して接続拒否
 - 公開ブラックリストでも同様のトラブルあり

ブロッキング(7)

- Tempfailing
 - 「迷惑メール発信MTAは再送をしない」との仮説に基づく方法
 - 通常MTAは信頼性重視
 - 迷惑メール発信MTAは配送効率重視
 - 一時的に受信を拒否
 - 再送されれば受信
 - 代表例
 - お馴染みさん方式
 - Greylisting

ブロッキング(8)

- Tempfailing(続き)
 - 利点
 - かなり効果的(80%程度排除)
 - 欠点
 - 配送遅延が結構大きい
 - 再送まで1時間のものもある
 - 別MTAからの再送も一時拒否
 - 再送間隔が短すぎるものは再送と見なされないことも
 - 誤検出(再送しない通常MTA)も多い
 - 一部のファイアウォール・オンライン予約システムなど
 - ホワイトリスト(除外MTAリスト)の管理が必須
- ⇒ 大規模組織・ISPには不向き

ブロッキング(9)

■ Tempfailing(続き)

■ 欠点への対策

■ SMTPセッション強制切断

http://www.ipsj.or.jp/01kyotsu/award/funai_bp/2006_pdf/LL_008.pdf

- ヘッダあるいは本文受信後にセッションを強制切断
- メッセージの同一性の確認による再送判定
- 誤検出にも対応可能⇒未再送分はマークして配送

■ 適用時間限定型greylisting

<http://www.tri.pref.osaka.jp/poster/2007/pdf/C-11.pdf>

- 勤務時間中は初回受信, 勤務時間外は再送時受信
- 遅延時間の問題はほぼ解消
- ホワイトリストの管理もほぼなし

スロットリング(2)

- 同時接続数・接続頻度・帯域の制限
 - サービス不能(DoS)攻撃に対する防御
 - Bot等からの大量配送の防止
- 配送不能宛先数の制限
 - 一部の迷惑メールに対して効果的
 - アドレス収集の防止
- いずれも一部の正常メール配送(特にメーリングリスト)に影響
 - 例: 携帯メールアドレスの登録禁止

スロットリング(3)

- Tarpitting
 - 意図的に応答を遅延
 - 迷惑メール送信側でのタイムアウトを誘発
 - あるいは配送効率を抑制
 - ブラックリスト/ホワイトリストとの併用が多い
 - ブラックリスト登録MTAに対して遅延挿入など
 - 代表的な技法
 - Greet pause

スロットリング(4)

- Greet pause
 - コネクション確立時の応答(220 ...)を遅延
 - RFC5321では送信側は5分間待つべきと規定
 - 多くの迷惑メール送信MTAは15秒程度で切断
 - MAIL/RCPTの応答を遅延する方法も
 - 例: 宛先不明の場合には遅延挿入
 - 応答を待たずに送信するMTAも拒否
 - 本来はPIPELININGが指定されている場合のみ可

スロットリング(5)

■ Greet pause(続き)

■ 長所

- Tempfailingより設定が簡単
 - 再送かどうかの判定が不要
- 配送遅延が小さい
- 誤判定が少ない

■ 短所

- サービス不能攻撃に弱い

⇒ 大規模組織・ISPには不向き

フィルタリング(1)

- 基本方針
 - メール受信後に迷惑メールかどうかを判断
 - 迷惑メールは削除あるいは別に格納
- 代表的な方法
 - ルールベースフィルタ
 - ベイジアンフィルタ
 - 分散協調フィルタ(シグネチャベースフィルタ)

フィルタリング(2)

- ルールベースフィルタ
 - 迷惑メールの特徴をルールとして記述
 - 単純なパターンマッチング
 - 本文中に「\$」「Viagra」など特定のキーワードを含む
 - ヒューリスティック
 - 長い英単語がある, FromとToが同じアドレスなど
 - マッチした場合, ルールに対応したスコアを加算
 - 一定のスコア以上のものを迷惑メールと判定
 - 欠点=柔軟性の欠如
 - スコアの調整は可能だが限界が存在
 - 新たな手口には新たなルールが必要
 - 誤検出が比較的多い

フィルタリング(3)

- ベイジアンフィルタ(Bayesian filter)
 - キーワード(単語, 3字組等)の出現率を学習
 - キーワードの種類に応じて迷惑メールを判定
 - ベイズ則 $P(A|B) = P(A)P(B|A)/P(B)$ を利用
 - 事象A...メッセージが迷惑メールである
 - 事象B...メッセージがキーワードを含む
 - 有効なキーワードの例
 - **ff0000** ... HTMLメールにおける赤色指定
 - 新しい手口にもある程度対応可能
 - 但し, 学習に膨大な手間が必要
 - 最近は対応できないような回避策がいろいろ使われている

フィルタリング(4)

- 分散協調フィルタ(シグネチャベースフィルタ)
 - 判定済みの迷惑メールの再受信を排除
 - 同一内容の迷惑メールが大量配送される点を逆利用
 - 利用者が迷惑メールをデータベースに登録
 - メール受信時に同一メッセージの存在を問合せ
 - 一定数以上の登録があれば迷惑メールと判定
 - 迷惑メールの認識率が低い点が問題
 - 大量の迷惑メールに登録する必要あり
 - 登録までのタイムラグあり
 - 内容の一部変更弱い ⇒ URIブラックリストの活用
- ⇒ 大規模組織・ISP向き

フィルタリング(5)

- Spammer側のフィルタリング回避策
 - 十分にフィルタリング技法を研究
 - 単語の加工/挿入
 - 背景と同じ色での単語埋込み
 - 一部のWebサイトが提供するredirect機能の利用
 - サーチエンジン検索URLの埋込み
 - 検索結果の先頭に誘導先URLが表示されるようなリンク
 - ファイルへの埋込み(PDF, MS Word等)
 - 画像ファイルの添付+宛先毎の変形

送信ドメイン認証(1)

- 発信者ドメインの詐称を識別する手段
 - ローカルパートの詐称は対象外
 - 必要なら送信者認証を活用
 - メッセージの中身も対象外
 - 迷惑メールを受け取ることもあり得る
- 問題発生時の追跡が目的
 - Spamメールを受け取ったときの苦情先
 - フィッシング詐欺の抑止

送信ドメイン認証(2)

■ 2種類の方法

■ IPアドレスに基づく認証

- SPF 1.0 (classic) ... RFC4408
- Sender ID = SPF 2.0 + Caller ID ... RFC4406
 - SPF (Sender Policy Framework) ... POBOX
 - Caller ID ... Microsoft

■ デジタル署名を利用した認証

- DKIM = DomainKeys + IIM ... RFC4871, 5672
 - DomainKeys (RFC4870) ... Yahoo!
 - IIM (Identified Internet Mail) ... Cisco Systems

送信ドメイン認証(3)

- Sender ID(1)
 - 3種類の要素により構成
 - ヘッダ内の送信者の認証(PRA)
 - エンベロープFromの認証(MFROM)
 - 送信側ドメインのポリシー定義(SPFレコード)

送信ドメイン認証(3)

- Sender ID(2)
 - PRA (Purported Responsible Address)
 - RFC4407で規定
 - 責任があるとされるアドレス
 - Resent-Sender:, Resent-From:, Sender:, From:の順
 - 転送する場合には, Resent-From:などを追加
 - MAILコマンドのSUBMITTERオプションも利用可能
 - RFC4405でSMTPサービス拡張として導入
 - 本文を受け取る前に判定するため
- 例: MAIL FROM: <alice@example.com> SUBMITTER=<alice@example.jp>

送信ドメイン認証(4)

- Sender ID(3)

- SPFレコード

- DNSのTXT (SPF)レコードで送信サーバを宣言

- + pass (受信許可)
 - ? neutral (宣言なしと同様)
 - ~ softfail (neutralとfailの間)
 - - fail (受信拒否)

- 例: AレコードかMXレコードに対応するIPアドレスを持つMTAからのみ送信可能な場合

- example.jp IN TXT "v=spf1 +a +mx -all"
 - example.jp IN SPF "spf2.0/mfrom,pra +a +mx -all"

送信ドメイン認証(6)

■ DKIM (続き)

■ 署名つきヘッダの例

```
DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; s=brisbane; d=example.com;
                ↑アルゴリズム  ↑セクタ   ↑ドメイン
c=simple/simple; q=dns/txt; i=joe@football.example.com;
                ↑正規化方法   ↑公開鍵入手法  ↑ユーザ名
h=Received : From : To : Subject : Date : Message-ID;
                ↑ 署名対象に含めるヘッダフィールド ↓本文のハッシュ値
bh=2jUSOH9NhtVGCQWNr9BrIAPreKQjO6Sn7XIkfJVOzv8=;
                ↓署名
b=AuUoFEfDxTDkH1LXSZEpZj79LICEps6eda7W3deTVFOk4yAUoqOB
  4nujc7YopdG5dWLSdNg6xNAZpOPr+kHxt1IrE+NahM6L/LbvaHut
  KVdkLLkpVaVVQPzeRDI009SO2I15Lu7rDNH6mZckBdrIx0orEtZV
  4bmp/YzhwvcubU4=;
```

送信ドメイン認証(7)

- DKIM (続き)
 - DNSの設定例(続き)

```
brisbane._domainkey.example.com.  IN TXT  (  
    "v=DKIM1; p=MIGfMA0GCSqGSIb3DQEBAQUAA4GNADCBiQ"  
    "KBgQDwIRP/UC3SBsEmGqZ9ZJW3/DkMoGeLnQg1fWn7/zYt"  
    "IxN2SnFCjxOCKG9v3b4jYfcTNh5ijSsq631uBItLa7od+v"  
    "/RtdC2UzJ1lWT947qR+Rcac2gbto/NMqJ0fzfVjH4OuKhi"  
    "tdY9tf6mcwGjaNBcWToIMmPSPDdQPNUYckcQ2QIDAQAB"  
    )
```

送信ドメイン認証(8)

- 2つの認証方式の選択
 - IPアドレスに基づく認証
 - 容易に導入可能
 - jpドメインでの普及率: 40%(ドメイン), 80%(メッセージ)
 - ヘッダや本文の書換えに強い
 - 転送に弱い
 - PRA, MFROMが維持できるかどうか問題
 - デジタル署名を利用した認証
 - 導入に手間が必要
 - jpドメインでの普及率: 0.5%(ドメイン)
 - 転送に強い
 - ヘッダや本文の書換えに弱い
- ⇒相補的に利用することが重要

送信ドメイン認証(9)

- 普及後の問題点
 - 迷惑メール送信者は送信ドメイン認証に対応
 - 単に認証するだけでは問題
 - 認証後の判定が重要に
 - 認定(accreditation)サービス
 - 信頼のある機関に公的に認定してもらう
 - 評価(reputation)サービス
 - Spamメールを大量に発信すると評価が下がる
 - 新規(使い捨て)ドメインの評価が問題

メール転送問題・NDR問題(1)

■ メール転送問題

■ 迷惑メール送信元との誤判定

- 転送元MTAからの全メールが拒否

⇒ メール取込み機能(MailFetcher等)の活用

■ 転送先アドレス設定の間違い

- 宛先不明メールの大量送信⇒配送拒否

■ 送信失敗によるバウンスメール(NDR)送信

- 送信元に返送すると転送先はエラーに気付かない
- 転送元に返送すると送信元はエラーに気付かない

メール転送問題・NDR問題(2)

■ メール転送問題(続き)

■ SPF利用時の問題

- そのままでは送信ドメイン認証に失敗

⇒ SRS(Sender Rewriting Scheme)

- 送信元アドレスを転送元ドメインに書換え

alice@example.com ⇒

SRS0+kw09=Cs=example.com=alice@example.jp

ハッシュ値 ↑

↑タイムスタンプ

メール転送問題・NDR問題(3)

■ NDR問題

※NDR: Non-Delivery Report

- NDRが迷惑メールの一種に(backscatter)
 - 特定のアドレスに対するDDoS攻撃にも利用
 - 対処法(NDRを出さない)
 - SMTPコネクション時に宛先チェック
- ⇒ ハーベスティングの餌食に
- SPFでsoftfailの場合にはNDRを返さない

http://salt.iajapan.org/wpmu/anti_spam/admin/operation/suggestion/spf-sugg_a01/

メール転送問題・NDR問題(4)

■ NDR問題(続き)

■ 対処法(NDRを受け取らない)

- 送信時にReturn-Pathへ署名を埋め込む(BATV)

<http://mipassoc.org/batv/>

- MXのTTLを長くし, DDoS攻撃時にはMXを切替え

http://www.ipsj.or.jp/01kyotsu/award/fit_ronbun/2004_pdf/LL_002.pdf



送信対策

代表的な送信対策

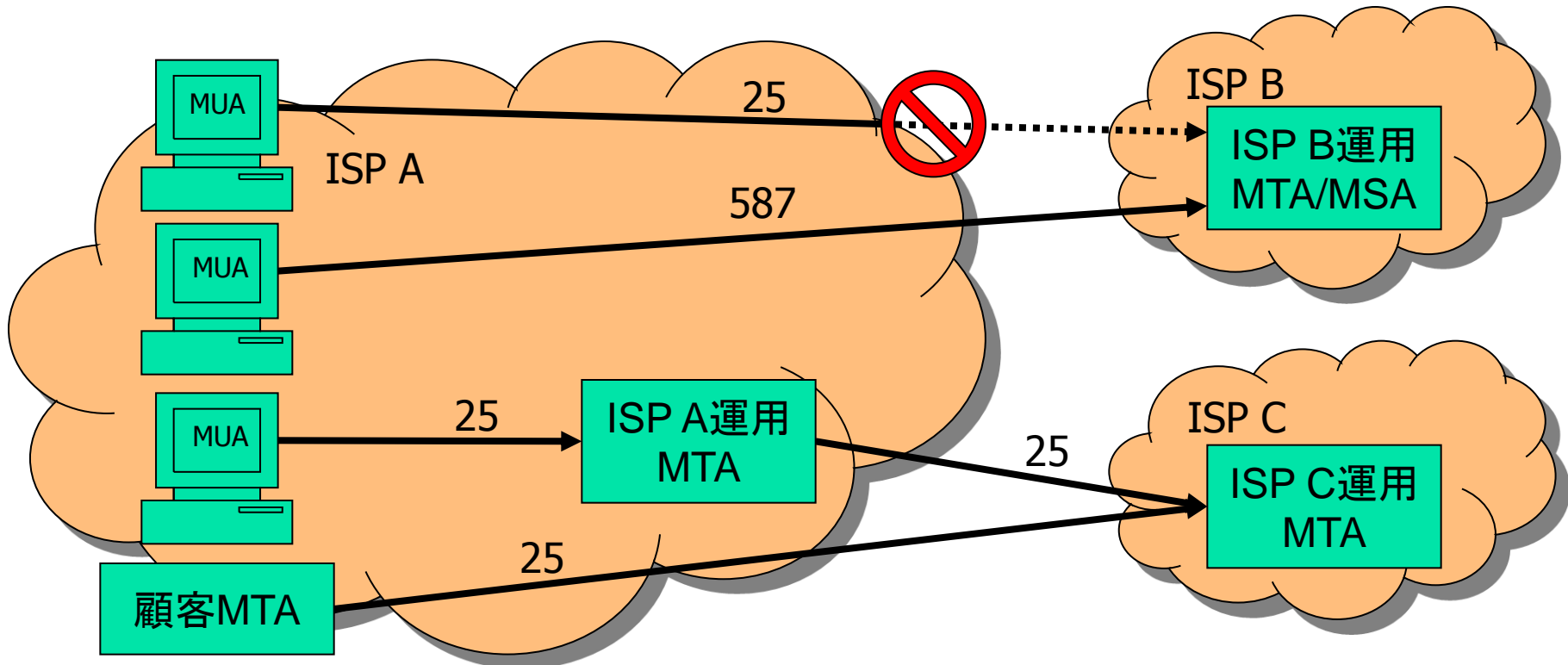
- ISPでのブロッキング
 - 迷惑メールに限らず送信を原則的に禁止
- ISPでのスロットリング
 - 迷惑メールに限らず大量送信を抑制
- 送信者認証

ISPでのブロッキング(1)

- Outbound Port 25 Blocking (OP25B)
 - 自網からの迷惑メール送信防止が目的
 - 迷惑メール配送業者やbotが対象
 - 普通の電子メール発信は対象外
 - 方法
 - 自網→外部MTAへのSMTP(25番)をブロック
 - 他社MTAの利用者には発信ポートの利用を推奨
 - Submission(587番), SMTP/SSL(465番)
 - 一般利用者は自社ISP運用のMTAを利用
 - 自網内の顧客MTAは固定IPアドレスで対応
 - 当該IPアドレスのみブロックを解除

ISPでのブロッキング(2)

■ Outbound Port 25 Blocking (続き)



ISPでのブロッキング(3)

- Outbound Port 25 Blocking (続き)
 - 既に多くのISPが導入
 - 十分な効果
 - 国内宛迷惑メールの送信拠点が国外に移行
 - 問題点
 - 発信ポートを提供していない組織もまだ多い
 - 特に大学, 中小企業が問題かも

ISPでのスロットリング

- 外部MTAに対するメール発信を制限
 - 同時送信数・送信頻度・帯域などを制限
 - 基本的には受信対策の場合と同じ
 - OP25Bとの併用
 - 自網内からのメールの大量送信を直接的にも間接的にも防止

送信者認証(1)

- 目的
 - 第三者による不正発信の拒否
 - 問題発生時の発信者特定
- 送信者アドレスの正当性は対象外
 - 他のISPから発信する場合などを考慮
 - 利用者レベルでデジタル署名を利用可能
 - PGP (Pretty Good Privacy), S/MIMEなど
 - 送信者アドレスの正当性保証も可能
 - 強制的にSender:ヘッダを挿入/置換するなど

送信者認証(2)

- POP before SMTP
 - 前提条件
 - POPサーバと発信用MTAが同じ
 - 方法
 - 受信時に先立ってPOPで認証
 - 認証に成功したIPアドレスを一定時間(例えば10分)登録
 - 登録IPアドレスからは任意の宛先への配送を許可
 - 利点・欠点
 - MUAを選ばない
 - IPアドレスが同じMUA/MTAから他の利用者も発信可能
 - 特にNATを利用するISPから発信する場合に問題
- ⇒ 現在では使用しないほうがよい

送信者認証(3)

■ SMTP-AUTH

- SMTPの拡張(RFC2554⇒RFC4954)
 - 新しいコマンドAUTHの追加
 - メール送信時に利用者を認証
 - いくつかの認証方法がサポート(SASL:RFC4422)
 - CRAM-MD5, DIGEST-MD5, PLAIN, LOGIN, etc.
 - 対応したMUAが必要
 - 最近は殆どのMUAがどれかの認証方式に対応
- ⇒ 多くの組織・ISPで採用



法的対策

法的対策(1)

- 技術的な迷惑メール対策の限界
 - ブロッキング・フィルタリングでは迷惑メール発信者は不利益を被らない
 - ⇒何らかの法的な対策が必要
- 法的な迷惑メール対策の実施国
 - 日本
 - アメリカ合衆国
 - EU
 - オーストラリア
 - 韓国など

法的対策(2)

- 日本における法律
 - 最初の迷惑メール対策法(2002/7施行)
 - 特定商取引に関する法律の一部を改正する法律
(特定商取引法)
 - 特定電子メールの送信の適正化に関する法律
(特定電子メール法)

※ 広告メールを全面的に禁止するものではない
(オプトアウト方式)

- 広告は企業活動にとって必要
- CM, ダイレクトメールとの比較

法的対策(3)

■ 迷惑メール対策法の比較

法律名	特定商取引法	特定電子メール法
担当官庁	経済産業省	総務省
規制対象	事業者	メール発信者
表示義務	<ol style="list-style-type: none"> 1. メールアドレス 2. 未承諾広告※ 3. オプトアウト方法 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 未承諾広告※ 2. 氏名・住所 3. 発信アドレス 4. 受信アドレス
禁止事項	拒否者への送信	<ul style="list-style-type: none"> ・ 拒否者への送信 ・ 架空アドレスへの送信
罰則	<ul style="list-style-type: none"> ・ 2年以下の懲役 ・ 300万円(法人は3億円)以下の罰金 	50万円以下の罰金

法的対策(4)

- 迷惑メール対策法の効果
 - 殆どの広告メールは表示義務に違反
 - 違反者の調査が困難
 - 発信者情報の欠落
 - 多くの場合, ゾンビPCから発信 ⇒ 追跡が困難
 - 違反しても直ちには処罰されない
 - 措置命令に違反した場合に初めて罰金・懲役
 - 2003/10/9に初めて2社が行政処分
 - 件名に「未承諾広告※」「※未詳諾広告※」などと表示
 - 2002/8頃から2003/9頃まで発信
 - 2003/6以降は送信者情報表示義務にも違反

法的対策(5)

- 迷惑メール対策法の効果(続き)
 - 総務省・経済産業省の合計で10件程度
 - 迷惑メール発信で初の逮捕者(2005/5/16)
 - 容疑は「有線電気通信法」違反
 - メールサーバに過負荷を与えたため
 - 迷惑メール発信で初の業務停止命令(2005/6/14)
 - 同一人物が運営する2社
 - 特定商取引法違反(表示義務違反)

法的対策(6)

- 迷惑メール対策法の改定(2005/11)
 - 送信者情報詐称禁止
 - 直罰規定(詐称の場合)
 - 刑罰の引上げ(特定電子メール法)
 - 50万円以下の罰金
⇒1年以下の懲役または100万円以下の罰金
 - 対象の拡大
 - 私用アドレスに加えて事業用アドレスも対象

法的対策(7)

- 改正迷惑メール対策法の効果
 - 行政処分は計4件
 - 警察による摘発が増加
 - 2006/5/25 初の逮捕者(千葉県警)
 - 懲役8か月・執行猶予3年・罰金80万円
 - 2006/8/3 3名が書類送検(大阪府警)
 - 罰金100万円×1, 罰金50万円×1
 - 2007/1/16 4名逮捕(千葉県警)・・・タクミ通信
 - 8か月・4年×2, 6か月・5年×1, 6か月・3年×1
 - 2008/2/15 1名逮捕(警視庁)
 - 懲役6か月・執行猶予3年

法的対策(8)

- 迷惑メール対策法の再改正(2008/12)
 - オプトイン方式の導入
 - 受信者の同意のない広告・宣伝メールの送信禁止
 - 直罰規定あり(特定商取引法)
 - 刑罰の強化(法人に対する罰金)
 - 100万円以下から3000万円以下に引き上げ
 - 外国執行当局との連携強化
 - 送信者の情報提供が可能に
 - 外国からの迷惑メール送信への対応
 - 海外の業者への送信委託も規制対象

法的対策(9)

- 再改正迷惑メール対策法の効果
 - 計22件の行政処分
 - いずれもオプトイン規制違反
 - 2009/9以降は消費者庁との共管
 - 発表直後は日本語の迷惑メール(主に出会い系)が一時的に減少
 - 逮捕は1件
 - 2011/1/17 出会い系サイト運営会社7名逮捕
 - 1度に500万通送信
 - 1年半で売上げ5億

法的対策(10)

- 罰則は適切か
 - タクミ通信事件(2007/1/16 4名逮捕)の場合
 - 出会い系サイトを運用
 - 2ヶ月間で54億通
 - 1か月の売上高1億2000万円
 - 判決
 - 懲役8月執行猶予4年×2
 - 懲役6月執行猶予5年, 懲役6か月執行猶予3年
- ※ 罰金はなし!!

おわりに(1)

- 次々に出現する新たな手口
 - フィルタリング対策
 - 画像
 - サイズ/色/位置/傾きなどの変更
 - PDF/Word/Excel等のファイル添付
 - 単純なパターンマッチングの回避
 - 暗号化されているものも存在
 - 無料電子メールアカウントの悪用
 - CAPTCHA破りが横行
 - 機械解読
 - エログリッドコンピューティング
 - 社会的なイベントの悪用
 - 大地震・原発事故への便乗

holetics

おわりに(2)

- 根絶は可能か
 - 新たな手口への対処には膨大な資源が必要
 - 画像のOCR解析
 - ファイルのオープン・文字列抽出・解析⇒ 根絶は非現実的
 - 迷惑メールの送信にも資源が必要
 - 新たな手口は非効率⇒ 従来の手口の無効化も重要